



LA VOZ DEL MONUB

Publicación del Modelo de Naciones Unidas
de la Universidad de Belgrano

7 de octubre de 2021 - Buenos Aires, República Argentina

Año 23 // N° 83

Seguinos en:

[facebook.com/ciapolitica.yrrii.UB](https://www.facebook.com/ciapolitica.yrrii.UB)

@ciapolitica_ub

@politicayrriub



11/09/2001

MARCHA DE SESIONES

Enterate qué pasó en cada órgano

Asamblea General I

Tópico: erradicación del terrorismo internacional

POR MARÍA DEL ROCÍO MOREDA (KOALA ANÓNIMO), CATALINA DE ARBELAIZ (HIENA ANÓNIMA), LUCIA BASSO (CHINCHILLA ANÓNIMA), STAFF UB - SANTIAGO LUIS SUPINO MEDICI

Por la mañana

La sesión inició con el documento de posición de la República Popular China que remarcó la urgencia de construir una definición de 'terrorismo' común a todos los países. A su vez, el documento incluía una propuesta de fortalecimiento del Consejo de Seguridad.

En cambio, la República Tunecina recalcó la importancia de que la comunidad internacional respete valores tales como la promoción de una cultura de paz, el respeto a la diversidad cultural y religiosa, y la tolerancia, al momento de combatir el terrorismo.

Por su parte, los representantes de EEUU expresaron que para dicho país era imperante el accionar inmediato para prevenir sucesos similares al 11-S, y se mostró a favor de una estrategia global sobre la base de la comunicación entre las naciones y el fin al financiamiento de grupos potencialmente vinculados a actividades terroristas. Fue esta delegación la que más firmemente expuso la urgencia de erradicar al terrorismo mediante cualquier medida haciendo uso del art. 33 y 51 de la Carta de las Naciones Unidas.

Asimismo, Dinamarca abordó la problemática del terrorismo desde la perspectiva de un ataque hacia los valores religiosos individuales. Siguiendo esta línea, consideró efectivas acciones orientadas a cortar el financiamiento de los grupos identificados, la cooperación y el accionar conjunto entre países, la colaboraciones en las investigaciones que lleva adelante cada nación, haciendo hincapié de forma constante en la unificación de los esfuerzos nacionales para dar lugar a una estrategia de contraterrorismo efectiva y eficiente.

Luego, fue la delegación de Israel quien sostuvo que la única vía para combatir el terrorismo y terminar con grupos insurgentes que dañan la paz y seguridad. La única opción es ir a buscar el enemigo, terminando con la amenaza constante que presente. Negociar diplomáticamente no llevará a ningún lado.

La delegación de Irán tuvo la palabra, y abrió su documento de posición notando que el presidente Bush los incorporó en su lista de colaboradores con estos grupos insurgentes, y ya que sólo EEUU puede cambiar a los miembros de esa lista, demandaron respuesta y reparaciones por la discriminación a la que los sometieron. Irán se defendió de las culpas y acusaciones, diciendo que no había pruebas que los comprometan como parte del 'Eje del Mal'.

A este documento de posición, la delegación de la República Popular China fue la primera en interpelarlo, señalando a Irán como uno de los países patrocinadores del terrorismo desde 1994, con fuertes lazos a los grupos insurgentes, y los acuso de violar una resolución del consejo de seguridad que involucra no financiar ni refugiar a los grupos terroristas. La delegación iraní se defendió nuevamente diciendo que no había fundamentos ni reconocimiento por parte de su gobierno sobre estas acusaciones.

La delegación de Alemania tomó un papel más neutral con su interpelación, y preguntó "¿por qué cree que los dichos por el

presidente Bush que Irán se encuentra en los países del eje del mal son falsos, si ellos en 1994 colaboraron con la financiación de armas nucleares? " Frente a esto la delegación de Irán nuevamente se defendió, citando que 'lo único que quieren es desarrollar nuevas maneras de adquirir nuevas energías, no lo quieren para poner el riesgo de salud y bienestar de la población.'

El delegado Kim, del Reino Unido, tuvo la última interpelación, y preguntó: "teniendo en cuenta los ideales de su gobierno ¿cuáles son sus propuestas a futuro?" Irán simplemente contestó que buscaría el pleno cumplimiento de los acuerdos internacionales, una mejor manera de avanzar efectivamente hacia el mundo de paz libre de terrorismo sin que ningún inocente sea afectado.

La delegación británica se dedicó entonces, cuando fue su turno, a presentar su documento de posición. Expresando que, en caso de otro ataque como el del 11 de Septiembre, mucha gente podría salir afectada y esto también sería catastrófico para la economía. Como era de esperarse apoyaron a su aliado americano en sus propuestas, y se mostraron a favor de los ataques aéreos a los talibán y medidas a futuro para la seguridad de su país.

Afganistán interpeló con un tono desafiante, dando a entender que terminar con terrorismo es bueno, pero la manera a hacerlo propuesta es poco inteligente. La delegación postulo la pregunta: "¿Ustedes creen que es pertinente violar el derecho a la vida?" El delegado Kim respondió sin escrúpulos, diciendo que 'se deberían preguntar eso ellos (Afganistán) ya que los grupos extremistas están ligados a su país.' Para evitar una discusión que se fuera de los cabales de la reunión, la palabra se le otorgó a Corea del Norte.

La delegación norcoreana comenzó su documento de posición, expresando que su nación no apoya en ningún sentido ni ámbito al terrorismo. Su posición es colaborar con los demás para erradicarlo, pero considera que no son necesarias las represalias militares a menos que esté en riesgo la seguridad de los inocentes y civiles, pero si brindaran su apoyo a los acuerdos antiterroristas, para buscar una solución. La delegación de Irak entonces tuvo la palabra, para mostrar su posición y comenzó por decir que "no avala los actos violentos en cualquier lugar del mundo". Siguió por decir que se encuentra estigmatizado por ser un país que sigue el islam y con una población musulmana. "No es lo mismo que ser extremista, no todos lo apoyan. Ellos también sufren actos de violencia y amenazas" sentenció la delegación.

Rusia dio una interpelación, expresando que si bien fueron discriminados injustamente los musulmanes, como expresó Irak, ¿cuál es la solución para esta discriminación al corto plazo? Iraq contestó que los países de medio oriente son los más afectados. Esas regiones deberían estar conectadas, buscando solución conjunta a la discriminación hacia su religión intentando aclarar que no apoyan estos actos terroristas. Es importante notar que su respuesta concluyó sin darle una respuesta clara a la delegación rusa.

// MARCHA DE SESIONES



Foto: <https://iela.ufsc.br/sites/default/files/isis.jpg>

La delegación de Mali comenzó por decir que esta amenaza impacta a todos los países, sobre todo a los más vulnerables por su economía débil y fluctuante. Habiendo dicho esto, la delegación expresó su necesidad de ayuda, por la presencia en su país de esta vulnerabilidad. Grecia interpeló, preguntándole a la delegación de Mali cuáles son sus medidas para erradicar los conflictos, a lo que Mali respondió que debía conformarse una unión africana, en donde unir fuerzas entre países más vulnerables, reforzar fronteras y cooperar entre la información sobre naciones, alertando sobre posibles sospechosos y creando una fuerza antiterrorista en África para combatir a los grupos insurgentes.

La delegación de Afganistán tuvo la palabra, y en su documento de posición hizo hincapié en llevar a la justicia a los que apoyan a Al Qaeda, expresando que su país no es uno de ellos, ya que son una 'institución independiente'. El enfoque principal de su nación es acabar con el terrorismo internacional y los que se desprenden del mismo.

China interpeló este documento de posición, expresando que Al Qaeda mantiene operaciones de inteligencia en el territorio afgano. Y preguntando "si reconocen la gran responsabilidad sobre combatir al grupo, ¿cómo garantiza a la comunidad internacional su compromiso contra esta lucha?" Afganistán tomó un tono más conciliador, y respondió que son conscientes y están tratando de hacer lo posible para encontrar su base de operaciones y erradicarlos.

Bangladesh abrió entonces su documento de posición, admitiendo que se trataba de un tema muy delicado. "Bangladesh tiene que trabajar en conjunto con políticas gubernamentales, en la investigación e inteligencia, con el objetivo de acabar con la violencia mundial." Terminó su documento de posición, que no tuvo interpellaciones,

preguntando si el mundo estaba listo para dejar de lado sus diferencias y 'luchar contra el terrorismo por la paz y la prosperidad'.

El último documento de posición antes del receso de mediodía fue por Egipto, quienes tomaron la posición de que el terrorismo afecta a todas las naciones y compete a todos. La delegación pidió la cooperación en conjunto de todos para solucionar este tema tan delicado, y que también faltan medidas de seguridad, las cuales deberán ponerse de acuerdo para formular... Estas medidas deben ser precisas a nivel mundial sin discriminación a los musulmanes y estados que conviven con el Islam. Con este último punto, y visión de conciliación y paz que presentó la delegación de Egipto, la sesión se dedicó al receso, tras una primera mitad muy cargada de emociones y rivalidades diplomáticas.

Por la tarde

Alrededor de las 13:00 horas se retomaron las sesiones en la Asamblea General 1. Fue a partir de este momento, que las distintas delegaciones procedieron a presentar múltiples proyectos de resolución para proceder, luego, a su votación. El primero de estos proyectos fue presentado por los EEUU, la República de Polonia y la República Popular China con los avales de Ucrania, la República Federativa de Brasil, la República Tunecina, Jamaica, Grecia, Dinamarca, la República de Francia, el Estado de Israel, Arabia Saudita, Canadá, la República de Irak, la República Federal Alemana, la Federación Rusa, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la República de Ecuador, la India, la República Bolivariana de Venezuela, la República de Mauricio y la República Árabe de Egipto.

El proyecto condensó las siguientes resoluciones:

1. Condenar los actos terroristas sucedidos el 11 de septiembre de 2001.
2. Definición internacional del terrorismo como fenómeno premeditado caracterizado por el uso ilegítimo de violencia en contra de objetivos no combatientes que tiene la intención de intimidar a un gobierno, una sociedad o una porción de la misma.
3. Exhortar a los Estados a mejorar las medidas de seguridad fronterizas y/o de transporte aéreo.
4. Motivar a los Estados a aumentar las medidas de ciberseguridad para combatir el financiamiento de los grupos insurgentes.
5. Impulsar a los Estados a participar o colaborar con sus países limítrofes a partir de los pactos regionales preexistentes.
6. Establecer una base de datos para personas sospechosas de este flagelo para ser utilizada en aeropuertos, fronteras y lugares públicos.
7. Aplicar y reforzar los programas de trabajo a nivel nacional e internacional en materia de desarrollo e inclusión social en todos los niveles, reconociendo que el éxito en este ámbito, especialmente en lo relativo al desempleo de los jóvenes, podría reducir la marginación y el consiguiente sentimiento de victimización que impulsa el extremismo y el reclutamiento de personas dispuestas a realizar acciones de tipo violento.

A continuación, se dio lugar a que las delegaciones presentaran las enmiendas que consideren necesarias. Entre otras, fue incorporada la enmienda propuesta por la República Popular Democrática de Corea en conjunto con la República de Cuba respecto a la necesidad de incorporar los principios de no intervención y autodeterminación de los pueblos. Asimismo, fue aprobada por la mayoría necesaria la enmienda de la República Popular de China, incorporando así un medio para procurar la solución pacífica de estas controversias.

En segundo lugar, se presentó un proyecto avalado por la República de Cuba, Nueva Zelanda, Corea del Norte, Italia, Mali, Bangladesh y Afganistán que fue defendido por la República Popular Democrática de Corea, la República de Cuba, el Reino de Nueva Zelanda y la República de Malí.

El mismo comenzó, en su preámbulo, por considerar a los conflictos bélicos como un método deplorable para la resolución de los conflictos y definir al terrorismo como toda acción premeditada con el fin de infringir terror a través de la violencia hacia la población, para luego resolver lo siguiente:

1. Aumentar considerablemente la seguridad de los aeropuertos a través de la cooperación de naciones a través de la cooperación de naciones para evitar el ingreso de personas sospechosas o que puedan poner en riesgo al país.
2. Instaurar una oficina de antiterrorismo por cada nación que sea miembro de las Naciones Unidas

3. Incita a crear una base de datos, en la cual cada país puede acceder a los antecedentes penales de un individuo para reforzar la seguridad de las fronteras internacionales
4. Fomenta la no intervención y la no opresión de las grandes potencias por sobre otros, dado que cada país debe ser libre de elegir su propio modo de vida.
5. Crea un régimen de clasificación de objetos que cada civil pueda llevar consigo al momento de cruzar una frontera.
6. Implementar políticas gubernamentales que se puedan aplicar a las leyes de cada nación, trabajando internamente a través de la investigación, tratando de detectar donde se crean estos grupos, cuáles son los recursos con los que cuentan y por quienes son respaldados.
7. Incita a condenar y rechazar las prácticas terroristas.
8. Penaliza cualquier acto de discriminación por etnia, religión o nacionalidad.
9. Continuar la lucha por la paz, y de los estados y civilizaciones en un marco de respeto a los principios de soberanía sean la base para unir los esfuerzos y acrecentar la cooperación de todos los países en su combate al terrorismo.
10. En términos académicos realizar reuniones anuales en instituciones como colegios, universidades
11. Crea instituciones para capacitar a individuos para poder negociar con grupos extremistas.

Finalmente, fue aprobado con más del 50% de los votos el anteproyecto elaborado por los EEUU, la República de Polonia y la República Popular China con la incorporación de las enmiendas aprobadas.

No obstante, ya dando por finalizada la sesión, se dio a conocer que EEUU había invadido, junto a algunos países aliados, el territorio afgano, dando por tierra con lo acordado minutos antes.



Foto: <https://imagenes.elpais.com/resizer/RZKddqtrKWGCZn5DRvddGzGaf4s=/1960x0/arc-anglerfish-eu-central-1-prod-prisa.s3.amazonaws.com/public/U7SXPn3MSLBB52TN6W7YSFKJ4E.jpg>

Asamblea General II

Tópico: prevención de armas nucleares / atención contra el terrorismo

Por la mañana

POR CAMILA MIRANDA Y CLARA MUSACCHIO

El debate inicia con la condena de la mayoría de las delegaciones a la inacción frente a la proliferación de las armas nucleares. Sin embargo, empieza a tornarse interesante cuando Cuba, que utiliza la única interpelación de EEUU, tilda el comportamiento estadounidense de hipócrita. Frente al ataque, el representante de los EEUU justificó la posición de su país de reservarse la posibilidad de continuar utilizando armas de carácter nuclear siempre que fuese con el fin de defenderse ante ataques externos.

Por su parte, Afganistán se pronunció en contra del uso de las armas en discusión en su territorio. Entretanto, Irak denunció que su país sufría una situación de emergencia ante los ataques que sufren a raíz del terrorismo.

Por la tarde

POR GUADALUPE CATANEO Y RENATA DELGADO

EEUU dio inicio al debate reconociendo que tiene posesión de armas nucleares para defensa ante ataques a su seguridad, accionar que se encuentra legitimado por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas. Ante esto, Cuba volvió a acusar de hipócrita a EEUU dado que considera que esas armas de "defensa" son realmente utilizadas para atacar a otras naciones, como Cuba.

Por otra parte, Afganistán sostuvo que Al Qaeda es el culpable, no el pueblo afgano. En este punto, denunció que la reacción de EEUU frente a los atentados había contribuido al odio y la discriminación.

Pasadas las horas, el recinto pasó a discutir los distintos proyectos de resolución elaborados en conjunto por las delegaciones. Por un lado, se presentó una declaración conjunta entre Cuba, Irán y Afganistán. Al momento de pronunciar su discurso, Cuba aprovechó para manifestarse en contra de cualquier tipo de imperialismo, mientras que Afganistán tomó la oportunidad para aclarar que nunca le brindó recursos a Al Qaeda, sino que fue EEUU quien lo hizo. En apoyo Irán sostuvo su desacuerdo con el concepto del "eye del mal" popularizado por EEUU.

La primera interpelación partió de Túnez, quien pidió pruebas de que EEUU hubiera dado recursos a Al Qaeda. A su vez, criticó el no haber escuchado ninguna propuesta por parte de los representantes en el estrado. En este caso, fue Irán quien respondió que sí su propuesta incluye reducir las armas nucleares, y las pocas que haya que sean solo para defensa.

De igual manera, EEUU interpeló a los países que elaboraron el proyecto y remarcó la importancia a de la tenencia de armas nucleares para erradicar el terrorismo. En esta oportunidad, el delegado de Afganistán recordó que la propuesta tiene como meta la reducción, y no la eliminación, de las armas nucleares. Momentos después, se produce un intercambio agitado entre los oradores y EEUU que se desvía del tópico en cuestión.

Eventualmente llega el momento de presentar la declaración conjunta entre EEUU, Túnez y Reino Unido. EEUU, dirigiéndose a los protagonistas de la anterior declaración conjunta, sostuvo que quiere encontrar un punto medio, poner un foco importante y derrocar a estos grupos insurgentes ya que están todos en contra de estos. Pide, al mismo tiempo, que se tomen una serie de medidas. Túnez le sigue, proponiendo la creación del grupo 11-S, mientras que Reino Unido continúa diciendo que proponen la reafirmación del tratado de no proliferación, resaltando los artículos 2 y 4.

La primera delegación en interpelar es Afganistán quien le dice a EEUU que el error acá es de él mismo, que le otorgó a Al Qaeda los recursos necesarios para este atentado y reafirma que Al Qaeda es independiente a su Estado. Pide, entonces, que los EEUU deje de dar recursos a grupos que puedan convertirse en extremistas. Ante esto, EEUU responde que no hay pruebas de que ellos le dieran recursos a Al Qaeda, así como no hay pruebas de que Al Qaeda es ajeno al gobierno afgano.

Interpelando, Irán expresa su incomodidad frente a la exigencia de los oradores de una disculpa pública de Bush por la invasión desatada por la guerra contra el terrorismo. Acto seguido, Afganistán expresa que el punto más bajo es negar la propia historia. Asimismo, el delegado de Cuba manifiesta que el pasado hace el presente, aludiendo a cómo el comportamiento estadounidense en el pasado hacia países como Afganistán en algún punto desembocaron en esta terrible tragedia. Por su parte, EEUU resulta que es necesario proponer soluciones innovadoras para que esto no siga sucediendo y pasa a proponer varias medidas.

En cambio, Túnez remarca que lo importante es la unidad y que a pesar de que hablar del pasado sea importante, lo primordial es asegurar la seguridad del mundo en conjunto en el presente y de cara al futuro.

En la elección de anteproyectos la presidencia escoge el avalado por: Cuba, Afganistán, Irán, China, Bangladesh, Corea del Norte, Venezuela, Irak y Ecuador. A su vez, son aprobadas las enmiendas jamaquinas (avaladas por Italia, Rusia, Túnez y Reino Unido) la tunecina (avalada por EEUU, India y Colombia) y las francesas (avaladas por Jamaica, Cuba, China y Bangladesh). No obstante, el proyecto enmendado no terminó siendo aprobado, ante lo cual Cuba, Afganistán e Irán se lamentan y expresan gran decepción.

Asamblea General III

Tópico: reflexión sobre el terrorismo globalizado

POR STAFF DE PRENSA

Por la mañana

El primer país en presentar su posicionamiento fue Irán, que aprovechó el espacio para manifestarse en contra de todo acto de violencia además de extender su solidaridad hacia los EEUU; aseguró estar dispuesto a apoyar las operaciones estadounidenses en el territorio afgano. Sin embargo, también pidió no demonizar al Islam como religión. En este punto, acompañó la delegación de Túnez al defender a la religión islámica como una cuyas creencias profesan la no violencia.

Los representantes de la República de Canadá remarcaron la importancia de la cooperación internacional frente al fenómeno del terrorismo globalizado. Por su parte, Alemania dejó claro su apoyo hacia los EEUU en este trágico momento y reflexiona acerca de cómo los ataques dejaron en evidencia la vulnerabilidad de los Estados frente a nuevas amenazas.

Momentos después los delegados de Afganistán se responsabilizaron -en nombre de su país- por los atentados terroristas del 11 de septiembre. Empero, los hechos vividos no podían servir de justificación para un crecimiento del rechazo hacia su cultura ni hacia el Islam, sino que ellos también forman parte de la lucha contra el terrorismo.

En cambio, Rusia resaltó el derecho a la legítima defensa que poseen los Estados en base a la Carta de Naciones Unidas y planteó mejorar las relaciones de interdependencia entre las naciones para colaborar en el desmantelamiento de los grupos insurgentes y juzgar las violaciones a los derechos humanos perpetrados por estos. Por otra parte, la Federación Rusa planteó como posibilidad para coordinar los esfuerzos de la comunidad internacional en la lucha contra el terrorismo, la creación de una organización "11-S", cuyo financiamiento recaería en las grandes potencias.

Por otro lado, Iraq pronunció un discurso orientado a hacer sentir su simpatía por los individuos afectados tras el ataque que fue, por lo demás, muy crítico respecto de las actitudes de algunos países que consideraba fomentaban la producción de armas e instó a las mismas a recapacitar.

En relación con la posición de la República Popular de China, sus representantes expresaron clamaron por mayor

cooperación internacional. A su vez, reconocieron como parte del problema, los efectos adversos de la mundialización. Eventualmente, propusieron un enfoque de acción común y pidieron a la comunidad internacional un régimen de promoción de la paz.

De igual manera, el Estado de Israel planteó una propuesta innovadora que consiste en la sinergia entre los gobiernos y las organizaciones de seguridad.

Horas más tarde, se dio a lugar el inicio de un caucus moderado que comenzó con una Alemania que caracterizó a los Estados fallidos de una amenaza ya que es en ellos donde los grupos extremistas logran encontrar refugio. Además, denunció la situación en Afganistán como una de un "desastre humanitario" en la que fue el caos interno, y no la mundialización, lo que desató el crecimiento del terrorismo.

En respuesta, la delegación de Irak contraatacó y expresaron que la globalización mal manejada y mal distribuida sólo genera crisis financieras generalizadas y aumentos de pobreza, por lo que para combatir las condiciones que hacen propicio el terrorismo, resulta necesario integrar a todos los Estados miembros a los mercados internacionales de forma fructífera. El resto del debate giró en torno a estas dos visiones opuestas.

Por la tarde

Finalizado el pronunciamiento de posición de las delegaciones, fueron presentados distintos proyectos de resolución. Tras arduas horas de intercambio y negociaciones en el recinto, fue aprobado el proyecto defendido por la República Federal de Alemania, el Estado de Israel y Jamaica (avalado por Italia, el Reino de Dinamarca, la República Francesa, la República Popular de Bangladesh, el Reino de España, los EEUU, la República de la India, Canadá, la República Oriental del Uruguay y la República del Ecuador). El documento estuvo compuesto por las siguientes resoluciones:

1. Declarar profundo rechazo al atentado de los grupos extremistas ocurrido el 9/11.
2. Establecer tanto medidas defensivas (impedir los planes de los atacantes), como medidas ofensivas (detener la planificación de los grupos atacantes).
3. Comprobar la identidad de los viajeros y la información de los pasaportes en la base de datos de la INTERPOL sobre documentos de viajes perdidos y robados.
4. Identificar las verdaderas causas, la restitución de valores de referencia y convivencia donde el uso de la violencia quede descartada.
5. Reconstruir los vínculos sociales y las comunidades.
6. Reconstruir las instituciones públicas y el contrato social.
7. Crear nuevas leyes y reglamentos para la posesión o comercialización de armas de fuego o explosivos, para que estos grupos no puedan llevar a cabo sus ataques.
8. Crear un tribunal judicial separado e internacional a través del cual se investiguen estos crímenes de alta complejidad y los responsables de cualquier tipo de delito contra la población civil sean severamente castigados.



Foto: <https://www.publico.es/uploads/2019/09/10/5d77ad7d3c9f3.jpg>

Consejo de Seguridad

Consejo de Seguridad

POR STAFF DE PRENSA

La apertura del Consejo de Seguridad se dio esta mañana con la intervención de Gran Bretaña, que afirma que alcanzar acuerdos hablados es imposible. Rusia asegura que no hay que usar la fuerza e invita a las delegaciones a que estén de acuerdo. Adhiere con China para crear una oficina que se haga cargo de problemas que surjan de seguridad y sugiere que la misma sea administrada por Naciones Unidas. Gran Bretaña interpela a Rusia y la acusa de estar interviniendo a través de la fuerza, le recuerda el art 42 de la carta de la ONU para el uso de la fuerza. Francia habla sobre una guerra contra el islam y las respuestas preventivas ante el terrorismo, no solamente contra un grupo extremista en particular. La participación de EEUU avaló el ingreso a territorios afganos para resolver el problema de raíz sin que ningún civil salga herido.

En esta oportunidad, Jamaica ofrece ayuda a EEUU y apoya a todos los gobiernos para utilizar los medios para capturar a los responsables de los ataques y prevenir otros en el futuro. Para ello propone también soluciones a largo plazo como un comité en el seno del CS donde se deberían presentar todos los miembros de la ONU e informar la situación en materia de terrorismo que estén atravesando y qué criterios utilizarán para prevenirlo en zonas como aeropuertos o fronteras. La república de Mali afirma que está a favor de la postura de Rusia sobre la prohibición del uso de la fuerza. EEUU agradece el apoyo a todas las delegaciones en un momento tan sensible y afirma el uso de armas para prevenir el terrorismo, alude a la importancia de retrasar el dialogo en momentos de crisis porque necesitan tomar medidas rápidas. Mauricio expresa condolencias a las víctimas del 11S, sin embargo, exhorta a las naciones presentes a no marginar a los países africanos respecto a la violación de derechos humanos. Dice que no hay que prestar atención nada más a los ataques cuando afectan a las potencias. Jamaica recalca lo dicho por Rusia acerca de pensar que se puede solucionar conflictos mediante el diálogo. Cree que hay que orientar el debate y llegar a soluciones a corto plazo. A largo plazo, afirma, hay que crear comités y órganos contra el terrorismo. Concuerdá con Bangladesh sobre la reformulación de la definición de terrorismo.

Se abrió una sala de debate con la participación de Rusia, Túnez y Mauricio, la ausencia de EEUU fue un hecho que sorprendió a las demás delegaciones. Ninguna de las naciones en la sala está de acuerdo con la intervención militar, pero quieren que se los incluya para controlar las decisiones que toman, y ver si hay pruebas visibles que justifiquen dicha intervención. Túnez exige evidencias. En caso que se las den, quiere que haya un control sobre ellos. Rusia está de acuerdo, siempre y cuando no afecte a la población. Mauricio manifestó que hay que tener en cuenta la homofobia y la no discriminación en temas de índole religiosa. En el regreso a la sala general, Rusia solicita información concreta sobre el motivo de la intervención. En caso de no haber y existir intereses de por medio, deberán manifestarlo a todo el consejo. Jamaica anunció que en la sala 1 se habló sobre la investigación de gobiernos o personas que tengan relación con el financiamiento de grupos extremistas. En caso de existir, se los llevará a juicio.

Por la tarde, el Consejo de Seguridad comenzó el intercambio de ideas con la participación de Mauricio, que habla acerca del debate generado por el uso de la palabra “capricho” y pide explicaciones a Rusia para esclarecer el tema. Por otro lado, Reino Unido hace referencia y enumera antecedentes del tópico en cuestión. Reafirma el pedido de Bangladesh de definir el concepto de terrorismo. EEUU habla de otro atentado y continuó con la polémica en el uso de la palabra “capricho”. Como si fuera poco, Rusia: condena la intervención norteamericana afirmando que no es legítima defensa. Se abre un Bloque para discutir sobre la corrección de los términos del anteproyecto. Jamaica (en referencia a los puntos 2 y 3 del anteproyecto) considera que la realización de actos terroristas, así como el apoyo directo o indirecto a estos actos no son compatibles con el ejercicio efectivo de la democracia representativa y que esta es indispensable para la estabilidad, paz y desarrollo de las naciones. Convencido de que los perpetradores de estos actos terroristas dependen de una red internacional de apoyo, y de los que ayudan, apoyan o protegen organizaciones terroristas son responsables por los actos de los mismos. Gran Bretaña propone hacer referencia a la Carta Magna (capítulo 7) subrayando las obligaciones de los estados miembros, en virtud del artículo 7 de la Carta de las Naciones Unidas. Asimismo sugieren agregar otra convención para hacerlo más amplio en cuanto alcance. EEUU propone agregar una sección en referencia al tráfico de drogas en relación al terrorismo. Finalmente se añaden al punto 3 los vínculos del terrorismo con la delincuencia organizada internacional, el tráfico de drogas, el blanqueo de dinero y el tráfico de armas. Gran Bretaña presenta el anteproyecto, anunciando que las intervenciones serán reguladas por el CS (debido a las inconformidades de algunas delegaciones) buscando no violar los derechos humanos de la población. Bangladesh continúa el anuncio, aclarando que se incluyó la creación de una ONG encargada de desbaratar las fuentes que faciliten el terrorismo. Propone también encargar al ECOSOC el estudio relacionado a la proveniencia de los fondos utilizados por las organizaciones terroristas, y la concertación de una definición generalizada sobre el término.

Presidencia eligió el anteproyecto de la sala 1. Gran Bretaña aclara que algunas resoluciones cuentan con información para aclararle a Rusia cuestiones relativas al anteproyecto para que este sea aprobado. EEUU explica que han tomado en cuenta las preocupaciones de la sala 2 para su proyecto con el objetivo de llegar a un consenso. Más aún, Jamaica reafirma lo dicho por EEUU sobre la inclusión de las ideas de los países de la sala 2, invitando al resto de las delegaciones a aprobar el mismo. Aclaran que añadieron la propuesta de Rusia de llevar a cabo investigaciones antes de intervenir en un país, así como la creación de comités especializados. Gran Bretaña complementa lo dicho por Jamaica y EEUU, proponiendo que la Corte Internacional de Justicia sea la encargada de juzgar y aplicar las sanciones. Finaliza diciendo que los países pueden llegar a acuerdos mediante el diálogo pero no con los grupos extremistas. En la sala 1 Jamaica propone que se

añada la creación de un órgano para la construcción de la paz, que funcione como asesor a los países en forma posterior a un conflicto. Este sería financiado por un fondo comunitario entre las naciones. Gran Bretaña añade que el órgano debe trabajar en conjunto con el comité del contraterrorismo de las Naciones Unidas, a partir de atentados o conflictos bélicos causados por grupos insurgentes. Por otro lado, en la sala 2 Gran Bretaña invita a las delegaciones a que propongan sus enmiendas y Túnez propone agregar a la cláusula resolutive 6 una modificación en la que no se haga distinciones de género, etnia y religión. Gran Bretaña y Bangladesh dan su aval a la propuesta. Después del break Colombia pregunta a las delegaciones acerca de las enmiendas trabajadas y Túnez y Rusia les comentan las anteriormente mencionadas. Se da la vuelta a la sesión con todas las delegaciones presentes, la enmienda de Gran Bretaña fue aprobada por un total de 11 votos a favor. Busca algunas especificaciones al anteproyecto, añade énfasis en la protección de los derechos humanos. La enmienda de Mauricio refirió a los controles fronterizos establecidos en el anteproyecto, planteaba que esos casos deberían ser libres y universales para evitar la discriminación hacia los musulmanes. La enmienda fue rechazada por no llegar a los votos necesarios. La enmienda de Túnez buscó que en la parte referente a los controles fronterizos se agregue que no debe discriminarse a ninguna persona para evitar la islamofobia. La enmienda quedó rechazada por 8 votos a favor, 1 en contra (de China) y 3 abstenciones. Finalmente, el anteproyecto quedó aprobado por unanimidad (12 votos a favor)

Después del cuarto intermedio, en la sala 1 EEUU, GB, Bangladesh, Colombia, Malí y Túnez sugieren reforzar la alianza EEUU- GB para futuras intervenciones militares en cualquier país.

Plantean a Argentina como un posible aliado y defensor de EEUU para la región latinoamericana. Colombia sigue con la Gran Colombia. Asimismo, Gran Bretaña propone la condena a los estados que se oponen a la invasión de Afganistán. Colombia sugiere la creación de una declaración conjunta en favor de la intervención. Además menciona la construcción de una base productora de drogas para financiar las acciones, junto con una base industrial en Malí. Bangladesh ofrece hombres para el ejército por su población extensa. EEUU cree que es importante tener en cuenta la amenaza de la población de China. En la Sala 2 se encuentran Rusia, China, Francia, Jamaica, Mauricio y Ucrania. Acusan a Mali de ser cómplices de atentar contra los derechos humanos y no tener conocimientos de los conflictos que lo preceden Jamaica sintetiza, y habla de sancionar a los países que estén a favor de EEUU o que respalden sus acciones con las medidas previas. Mauricio hace una observación acertada, el anteproyecto no sería aprobado ya que las otras potencias usarían su derecho a veto. Jamaica

afirma que sucederá lo mismo con el anteproyecto del otro bloque y que se centren en “hacer justicia”. Finaliza el cuarto intermedio y GB promete asegurar una mejora en la economía de los países conquistados EEUU menciona la coalición del “hornero”, que busca reactivar el comercio, la economía mundial e implantar entidades industriales en Malí. Colombia habla de su incertidumbre respecto al bloque 1, pero llegaron a un acuerdo, uniéndose a la coalición del hornero, la cual ayuda al comercio y la producción agrícola al plantear una ruta de desarrollo social y económico. Jamaica agradece a sus compañeros de bloque por concentrarse en el verdadero propósito de este consejo. El anteproyecto busca sancionar a EEUU y GB por ir en contra de los principios de NU y de los tratados, que paguen por lo que han hecho y que los países afectados puedan tener con qué financiar las infraestructuras dañadas. Rusia considera importante la libertad en el mundo y Ucrania agradece a la coalición del bloque 2 por retirar a EEUU y GB de Naciones Unidas como consecuencia de sus crímenes contra los principios de NU.

MONUB 2021

Directora de Prensa:
Guillermina Vallejo

Directora de Prensa:
Milagros Oliden

Staff UB

Clara Azicri
Santiago Luis Supino
Medici
Belén Esteves

Camila Miranda
Luciana Tieves
Pilar Surin
Guadalupe Fleitas

Alumnos participantes

Sofia Abalo
Triana Alonso
María Ignacia Bachetti
Lautaro Barcia
Lucía Ma. Basso
María del Mar Besuschio
Morena Bofill
Nicolas Cartoceti
Guadalupe Cataneo
Martina Cattani
Ana Chiara Cricca
Emma D` Odorico
Catalina De Arbelaiz
Renata Delgado
Dario Dressa
Valentina Fernández

Antonella Ferreyra
Santiago Germán Geier
Ma. Belén Gutierrez
Ariadna López
Juana López Grecco
Juana Mora
Ma del Rocío Moreda
Clara Musacchio
Renata Ochoa
Patricio Oliveira
Leonardo Olmedo
Francisco Paggi
Samira Natalí Paredes
Ramirez
Belén Raposo
Erika Zavala

Consejo Económico y Social

Consejo Económico y Social

POR STAFF DE PRENSA



<https://s.france24.com/media/display/bac4d2b8-0f93-11ec-92a3-005056a97e36/w:1280/p:16x9/WTC%20OK.webp>

El Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas tuvo su apertura esta mañana con la participación de la delegación de Francia, la cual enfatizó en la necesidad de priorizar la educación para combatir la discriminación racial. A modo de respuesta, la delegación de Australia levantó un cuestionamiento que dio mucho por hablar: ¿cómo asegurar una realidad internacional sin discriminación? La respuesta de la delegación francesa fue que se deben aumentar las medidas de seguridad para proteger a los ciudadanos dejando de lado la discriminación.

Por otro lado, en su documento de posición China mencionó el fortalecimiento de la cooperación internacional siguiendo los principios de la carta de Naciones Unidas. Propone coordinar medidas para que los Estados protejan a sus naciones y apoyen los programas globales de la ONU para la prevención del terrorismo y asistencia a las víctimas.

A esto, el delegado de Israel pregunta: ¿dejaría de lado sus intereses políticos en cuanto a la relación con EEUU para luchar contra el terrorismo? China afirma que lo haría y estaría dispuesta a unir fuerzas con los estadounidenses para luchar contra este mal que amenaza al mundo actualmente. De mismo modo, Brasil mostró una gran preocupación frente a los ataques. Rechaza cualquier acto violento y enfatiza en la solidaridad frente a víctimas y familiares. La delegación manifiesta su compromiso de forma activa para llevar a cabo todas las actividades que sean necesarias con el objetivo de restablecer la paz internacional. El delegado de Jamaica realizó una interpelación en la que preguntó: ¿qué medidas exactas pretende tomar al respecto? Brasil propone el intercambio de información en tiempo real de sospechosos en entidades aeroportuarias y terrestres para la prevención del terrorismo. La delegación de Colombia muestra empatía frente a lo sucedido en EEUU y propone crear un plan de acción a futuro para ayudar a las víctimas de tal desgarrante hecho. Sin embargo, el aporte del delegado de Argentina hizo alusión a que Colombia debe solucionar sus problemas internos primero antes de ocuparse del tópico en cuestión. La República de Corea cuestionó las medidas concretas internacionales que pretende implementar el gobierno colombiano.

Pakistán expresó sus condolencias hacia la delegación norteamericana “que la paz y la prosperidad esté con ustedes” y pidió “verdad y justicia”. EEUU contestó: ¿qué es esa justicia? Pakistán cree que deben concentrarse en los daños provocados hacia las víctimas, mejorar la seguridad interna y externa, unir las naciones para buscar juntos la solución, prepararse para un futuro que evite que se vuelvan a tomar dichas acciones y cooperar junto a EEUU para combatir el problema. Pakistán reconoció que lidia con problemas internos y se propone a combatir contra estos grupos para solucionarlos. Más aún, Pakistán pide que no se condene a la religión ya que esta no es la causante de estos dilemas. El islam no es lo mismo que el islamismo, que es extremista y es la causante de estos actos. La delegación de Pakistán expresó que cada grupo percibe la religión de forma diferente y ellos la perciben de otra forma. El problema no es de todos los musulmanes, sino de un grupo en particular. Ellos también sufrieron ataques de parte de estos grupos, incluso asesinaron a su primer ministro. Con respecto a la delegación del Reino Unido de Gran Bretaña, esta propone la creación de un fondo de ayuda psicológica y económica. Cree de suma importancia la colaboración internacional y alienta a las demás naciones a brindar ayuda también. Ante esto, Bolivia pregunta de dónde se conseguirá el dinero y a qué países se les pedirá ayuda económica. Reino Unido pretende que participen las naciones a las que les sea posible económicamente cooperar y, de esta forma, hacerle frente a las consecuencias del atentado. Bolivia expresó: “la lucha no es contra seres humanos, sino contra fuerzas espirituales (...) A partir del 11 de septiembre el mundo cambió, hay que ayudar a las víctimas con este nuevo mundo de hoy”. La delegación de Rusia va a cooperar junto a la comunidad internacional, y si bien está atravesando un proceso de recuperación económica, están dispuestos a ayudar a la delegación de EE.UU. Aclaró que empatizan con la delegación y el sentimiento norteamericano en base a sus vivencias pasadas ya que Rusia también fue víctima de acontecimientos atroces provenientes de grupos insurgentes.

La delegación de Argentina preguntó a la delegación de Colombia acerca de sus problemas internos, haciendo referencia al narcotráfico. Frente a esta polémica pregunta, la delegada respondió que es un asunto nacional del que se están ocupando pero se negó a continuar con la respuesta ya que no lo considera relevante para tratar el tópico en discusión. La posición de la delegación de Túnez también refirió a la necesidad de buscar la enseñanza en dicha tragedia sin escapar la responsabilidad que atañe a la comunidad internacional para evitar que se repitan actos de tal atrocidad. “Todos tenemos el mismo objetivo: hacer justicia” El presidente llamó la atención a las delegaciones presentes en el órgano para comunicar que hasta el momento no se había hecho uso de ningún tipo de moción. Instantes después, Argentina pidió una moción de procedimiento para exigirle a la delegación de Israel que se someta a más interpelaciones generando un debate más fructífero.

En relación al Caucus Moderado, Reino Unido preguntó

a EEUU si puede redactar un proyecto de financiación de ayuda internacional para las víctimas, para ellos se dirigieron a una sub sala, en la cual Jamaica y Polonia quisieron unirse. Argentina quiere crear un bloque latinoamericano para tratar el tópico en cuestión e invita a las naciones a tratar medidas de apoyo a las víctimas en una subsala. El Reino Unido y EEUU proponen que todas las salas se unan en una misma porque sostienen que se está buscando un único objetivo en común. Polonia se une a la propuesta y establece que sería benéfico escribir un mismo anteproyecto entre todas las delegaciones. No obstante, Argentina no cree que todos tengan el mismo punto de vista, a pesar de tener un objetivo en común. Además, de que en el otro bloque hay dos potencias mundiales. Aquellos que se sientan marginados, aclara, están invitados al bloque latinoamericano. China pide un minuto de silencio en favor de las víctimas del atentado del 11 de septiembre. EEUU estableció que no quiere compartir sala con Argentina porque anteriormente dijo que las potencias no iban a tener en cuenta las posturas e ideales de las naciones tercermundistas, idea a la que la delegación del Reino Unido adhirió.

Por la tarde, ECOSOC continuó con el debate en cuanto a los proyectos y diversas posturas orientadas a combatir las problemáticas que presenta el escenario internacional actual. Perseveró el proyecto de la subsala 1 ya que la subsala 2 no tuvo los avales suficientes para discutirlo. El anteproyecto se puede seguir enriqueciendo a través de las enmiendas para poder ayudar a las víctimas de todo tipo. Argentina manifestó que el inciso 7 del anteproyecto habla sobre una campaña de concientización antiterrorista, el delegado cuestiona de qué se trata esto. La delegada de Corea realizó una última interpelación sobre la cláusula del fondo de financiamiento a las víctimas. Preguntó si el aporte económico a la causa es voluntario u obligatorio para todos los estados miembros. La delegada de Polonia, ante esto, respondió que no se puede obligar a los estados miembros a contribuir, sino únicamente a incentivar. A esto, Dinamarca agregó que el financiamiento y ayuda no deben verse limitados o reducidos por los recursos económicos de las naciones, y que estas puedan otorgar apoyo humanitario en el caso de no poder hacerlo económicamente. La delegación argentina cree que hay muchas cuestiones redactadas que quedan a la libre interpretación de los Estados. Considera pertinente la aclaración de cada una de ellas para que el proyecto sea fructífero. Israel preguntó de dónde se sacarán los fondos ya que, para algunas naciones, el aporte económico significaría un gran endeudamiento. A esto, el Reino de Dinamarca reiteró que aquellas naciones que no puedan realizar un aporte económico puedan hacerlo humanitariamente mediante la firma de diversos convenios para así no desfavorecer a las naciones.

Israel pide que se entre en detalle sobre los convenios a firmar. Luego se ingresó a un cuarto intermedio para plantear las primeras enmiendas del anteproyecto. En este espacio, los delegados de los diferentes países encontraron difícil el establecimiento de las enmiendas. Se marcaron aún más las diferentes ideológicas y se expuso que algunos no entendieron las pautas del anteproyecto. Fue difícil llegar a un acuerdo,

especialmente por la presión del delegado del Reino Unido y su firme postura en contra de la enmienda planteada. Sin embargo, finalmente la mayoría de los delegados se mostraron a favor de la enmienda y la avalaron. Por otro lado, se le tuvo que recordar a los delegados del órgano el respeto de la formalidad. Uno de los delegados desconoció a la República de Mauricio frente a lo que el delegado de Reino Unido se mostró descontento y le sugirió conocer a todos los países antes de la participación en las Naciones Unidas. Con veintiún votos afirmativos queda aprobada la enmienda de la República Argentina. Con veintidós votos afirmativos queda aprobada la enmienda de la República Democrática Popular de Corea.

Con más de 10 avales se aprueba la propuesta del estado de Israel. La presidente ha recordado que en la propuesta no se puede incluir la palabra “antiterrorismo” y ha sugerido reemplazarla por “la fomentación de la paz internacional”, en el contexto que la propuesta comprende, a lo que el delegado de Israel adhirió fácilmente. El proyecto contó con la aprobación de: Brasil, República Islámica de Irán, Mauricio, República Democrática Popular de Corea, Reino de Nueva Zelanda, Bangladesh, Colombia, República de Bolivia, Israel, República de Italia, Reino de los Países Bajos, República de Pakistán, Australia, República de Túnez, Grecia, Reino Unido, Mali, República Popular China, India, Polonia, Reino de Dinamarca, República Oriental del Uruguay, Federación Rusa, EEUU, Francia. Argentina y Jamaica se abstuvieron.

Por último, Argentina y Reino Unido realizaron una alianza para concederle a Argentina al menos una de las dos islas Malvinas ante lo sucedido con esta crisis repentina para crear un campo de refugiados, con la concisión de nombrar la isla “Fernando de la Rúa”. Reino Unido ofreció acoger bajo su ala protectora a todas las naciones que así lo aceptasen para volver a formar el Imperio Británico, con lo cual terminó por modificar el nombre de la delegación por Nuevo Imperio Británico. Con los cambios en las islas Malvinas, ahora Isla Fernando de la Rúa, y el Nuevo Imperio Británico, la delegación de Polonia volvió a tratar el tema educación. Con respecto a esto, se habló de una educación anticomunista, considerada de suma importancia para dicha delegación. Propuso educar a través de la música, convocando a diferentes artistas internacionales a traducir una misma canción que llegue a los niños de todas partes del mundo. Para esto, las delegaciones hablaron de aquellos artistas que se consideran icónicos en su país entre los cuales se nombró a; Topa, Panam, Piñón Fijo y Bob Marley, a quien la delegación de Jamaica propuso devolver a la vida. Por otro lado, la delegación del ahora Nuevo Imperio Británico propuso invadir y detonar Corea del Norte e Irán, acabar con las FARC mediante bombardeos a Colombia y, a las familias afectadas por estas decisiones, regalar flores y, a partir del aporte de Polonia, a este regalo se sumaron chocolates. Más adelante se habló de la creación de un monumento en la Isla Fernando de la Rúa en la que se representaría la figura del presidente dándole la mano a la Reina de Inglaterra, en señal de paz.

Human Rights Council

Tópico: revención de la persecución civil

POR STAFF DE PRENSA

El tópico que atañe Human Rights Council esta jornada es la prevención de la persecución civil como efecto secundario de la lucha global contra el terrorismo. La primera participación la tuvo Afganistán, que “negó” que los talibanes estén involucrados en dicho tema. La lectura de discursos de la mayoría de las delegaciones manifestaron sus condolencias y expresaron la urgencia de tomar medidas para evitar escenarios como este en el futuro. A diferencia de la mayoría de las delegaciones, Reino Unido apeló a lo sentimental en su discurso, conmoviendo y movilizando al recinto. EEUU reafirmó lo dicho por Bush el 11 de septiembre, agregando que harán lo posible por garantizar de Derechos Humanos de los civiles mientras buscan los responsables. Cuba acusó a EEUU de solo preocuparse por los estadounidenses, mencionó los bombardeos en Afganistán y cómo los derechos de los afganos se vieron afectados. Asimismo, EEUU consideró necesario su rol en otros países ya que cree pertinente aumentar el armamento militar para prevenir futuros ataques. Uruguay expresó su apoyo a la lucha contra el terrorismo, pero cree que no se trata de luchar contra el terrorismo sino de proteger a los civiles y que su bienestar debería ser el foco de atención. Irak marcó la contradicción de EEUU al acusarlos de terrorismo pero haber bombardeado otros territorios al mismo tiempo. Reino Unido enfatizó en la falta de empatía de los terroristas. Afirmó que no pueden quedarse de brazos cruzados y negociar con gente que no está dispuesta a negociar ni tiene morales. Continuando con lo dicho por Reino Unido, Polonia habló de la importancia de resolver esto con rapidez para impedir que se sigan perdiendo vidas. Cuba expresó que el Reino Unido se centra solo en su propio país, dejando de lado la

necesidad de las demás naciones. Afganistán afirmó que atacar a los talibanes de su país no sería una solución viable, civiles saldrían heridos y sería una contradicción ya que se opone al tópico en cuestión. En su última intervención, Chica expuso que es imposible negociar con terroristas, pues se negaron en un pasado. Hay que negociar entre los países, especialmente con los que están sufriendo a causa del terrorismo. United Kingdom consideró fundamental defender a los civiles sin dejar de lado cuan esenciales son los recursos militares con el objetivo de proteger a los ciudadanos. “Hay que proteger los derechos de forma realista”. Arabia Saudita hizo una interpelación a Afganistán, le preguntó si está dispuesto a exiliar a los responsables del 11/9 y llevarlos a una corte, a lo que Afganistán se mostró dispuesto. Israel acusó a Afganistán de ser partícipes activos de la misoginia. En respuesta, Afganistán explicó que se trata de un tema de religión y, en caso de meterse, estarían violando un derecho. Cada persona tiene sus creencias y religión. Además, habló de la importancia de educar para que las personas no cometan estos actos. Por la tarde, en la sala 2 continuó el debate sobre “prevention of civilian persecution as a side effect of the global fight against terrorism.” En la sala 1, se presentó un proyecto en el que Cuba llamó a todos los países a unirse, proteger a los civiles y rechazar las armas en pos de proteger a los civiles. Afirmó que todos los pasos deben hacerse de forma legal y cuidando. Cree en el rol de la cooperación internacional por medio de reuniones y charlas y mencionó como ellos pudieron poner sus diferencias de lado y enfocarse en el hecho para que no vuelva a ocurrir. “La única forma de salvar el mundo es por medio de la paz y la charla.” China mencionó la presencia



<https://www.diarioconstitucional.cl/wp-content/uploads/2020/10/isis-alqaeda-hombres-armados.png>

// MARCHA DE SESIONES



Foto: https://cr00.epimg.net/radio/imagenes/2021/08/10/internacional/1628585889_434769_1628586111_noticia_normal.jpg

de un barco británico “Pacific Swan” en la costa argentina llevando materiales tóxicos, acusó a Reino Unido de estar al tanto de la situación y no hacerse responsable. Aclaró que hizo mención al tema debido a que en el anteproyecto plantean el no uso de armas químicas para resolver los conflictos. Reino Unido respondió que los hechos del 11/9 no tienen ningún tipo de relación con el barco, y que no va a revelar el fin del barco. Arabia Saudita, EEUU y China reafirmaron la diferencia entre grupos insurgentes extremistas de grupos religiosos o étnicos. Alentaron la extradición de grupos insurgentes responsables como medio para garantizar la justicia y la seguridad internacional. Llamaron a la comunidad a evitar que los ciudadanos que habitan en los alrededores de los objetivos terroristas estén expuestos al peligro y propusieron el refinamiento de cualquier instrumento útil para identificar posibles atacantes, dejándolo a ser determinado por cada Estado, en pos de garantizar la soberanía. Corea del Norte también refirió a la importancia de la protección de los civiles. EEUU mencionó que el proyecto elaborado no afecta al que están proponiendo en este momento por la caída de las torres “si facilitamos las armas vamos a poder combatir mejor a los grupos terroristas”. A lo que Cuba respondió: ¿Estás diciendo que tu país no tiene necesidad de seguir las propias normas que se formaron allí? Reino Unido cuestionó la falta de precisión en las propuestas y, en algunos casos, las polémicas inherentes. Las Delegaciones a favor de combinar los proyectos fueron: Afganistán, Francia, Arabia Saudita, Israel, Rusia, Uruguay, China, Colombia, EEUU, Tunisia, Alemania, Jamaica, Reino de Nueva Zelanda. En base a un anteproyecto, se construirá otro que contenga propuestas de ambos bloques, haciendo hincapié en extradición y la protección de civiles. La presentación de la enmienda dio la palabra a Corea del Norte, que en lo que respecta a la persecución de refugiados propuso controlar las fronteras, modificación que resultó aprobada. Por otro lado, Reino Unido afirmó que se debe condenar cualquier acto de comercialización que incluya cualquier tipo de armas. Line 59 and 60: Aprobada.

Las fricciones y los cruces no fueron ajenos al debate ya que se descubrió la presencia de un campo de “reeducación” para refugiados provenientes de Medio Oriente ubicado en China, con el apoyo de EEUU. Arabia Saudita preguntó el objetivo de los campos, a lo que China respondió que no hay violación de derechos humanos. De mismo modo, Afganistán cuestionó por qué no poner a las personas en la cárcel en el caso que sean criminales. China expresó que todos los criminales deben ir presos y que esas personas no son refugiados, sino criminales. Es por ello que serán condenados todos aquellos que violen su código penal. Cuba llamó al recinto y los incitó a levantarse e irse, manifestando su indignación por la sesión. Además, afirmó que fueron víctimas de violación de derechos humanos durante muchos años y que están hartos de seguir los pasos de EEUU. Por su parte, Arabia Saudita justificó lo que hace China para luchar contra los criminales. Polonia se mostró sorprendido por el cambio abrupto en los aires de la sesión, observando que minutos atrás debatían la unidad pero se vieron absorbidos por la rivalidad y las tensiones y manifestó una carcajada irónica. China anunció que se sintió ofendida por la risa. Hecho que llevó a Polonia a decir que es cómico que antes debatían la paz y mencionando que Reino Unido es el único Reino presente, razón por la cual anuncia su deseo de retomar el Imperio Otomano e invadir Alemania y anunciando que “The Ottoman Empire” es el nombre oficial de Polonia a partir de ese momento. Con respecto al recientemente nombrado “Supreme Korean Empire”, este afirma que habrá Lollapalooza para todos. En la Sala General, el “Holy Ottoman Empire” propone la ausencia de ideología, música libre y gratuita y la celebración de festivales musicales masivos. Afganistán también aprovechó para anunciar su régimen comunista en el que se eliminan la diferencia entre los ciudadanos. “United States of Cuba” toma la oportunidad para expresar su ambición de tomar el control mundial. El “Holy Ottoman Empire” promete hacer un festival sobre “Free Britney”, hecho que llevó a Supreme Chinese Korean Empire a preguntar: “¿Qué le pasó a Britney? Estamos en 2001”

// RUMORES



La de EEUU AG2 re linda

Delegado de China y delegada de Irán qué onda ahí en la AG2? Van a seguir haciéndose ojitos?

Rusia AG2 y EEUU AG2 qué pasa ahí....

Inteligente, linda y con el vocabulario más raro que escuché en mi vida la de Irán AG2



El delegado de Irán de AG3 es muy lindo

Like y le paso el ig al de China de AG1

Adoro la facilidad de hablar de la delegada de China en Human, me hace sentir en la ONU real

El delegado de Alemania de AG1 es re lindo



El delegado de Rusia de AG1 no paraba de apagar el micrófono sin querer

Faltó el café de la mañana

Delegado de Cuba AG2 es el hombre de mi vida

El delegado de Cuba en AG2 se la vive más que escubi

Hay otakus en la Asamblea

El delegado de Rusia de AG1 es el participante más lindo del Modelo

Sos hermosa delegada de Irak AG3 <3

Alemania de AG3 pasá fecha y hora de nacimiento que hay una astróloga que te quiere conocer



vectorpocket para freepik [Convertido]



// RUMORES



La crisis de Human Rights se volvió un debate filósofo sobre la existencia, joya

MICKY MOUSE INVADIÓ RUSIA

Qué bien me cae la delegada de Afganistán en AG2, quiero que seamos amigas

Rusia tiene el cuerpo de Walt Disney congelado, por eso, Mickey invadió Rusia. Pd, Cuba quiere matar a Mickey

Las PESTAÑAS de la delegada de Iraq en AG3 por favor

Joaquin Tomei te extraño

Delegado de Australia Ecosoc no se ponga contra la luz que no se admira su belleza

Israel sonríeme un poco porfa, estás muy serio bebé

Se rumorea que en otros años daban sándwiches de miga y unos jugardos

La pasé re bien, mi primera vez en MONUB, no participé mucho y me equivoqué varias veces, pero muy divertido y muy bien logrado con la virtualidad. Felicitaciones a todos

El delegado de China de AG1 tiró unos palazos!! Genio!!

El delegado de Israel en AG2 parece un piloto de avión xd

Ucrania AG1 pasó instagram a Corea AG3



La presidenta del Consejo de Seguridad

Amo la voz del de Arabia Saudita de HRC

Ig del rubio de ECOSOC de Rusia?

El delegado de China de AG1 se lleva todos los premios por lejoss

Hay pica entre Cuba HRC y UK ECOSOC



El delegado de Alemania de AG3 ataca a todos, no le importa nada



VECTORES: redgreystock para freepik w

UNIVERSIDAD DE
Belgrano
BUENOS AIRES - ARGENTINA

Dirección de Comunicaciones del XXIII MONUB,
prensamonub2021@gmail.com

Esta publicación ha sido diseñada en Trabajos Gráficos de la Universidad de Belgrano el 7 de octubre de 2021.