

# cene

CENTRO DE ESTUDIOS DE LA  
NUEVA ECONOMÍA

UNIVERSIDAD DE BELGRANO



# LA OBSESIÓN ARGENTINA CON EL DÓLAR

## ¿UNA CUESTIÓN CULTURAL O ECONÓMICA?

# INDICADORES DE LA **NUEVA ECONOMÍA**

Informe de coyuntura

**Boletín del Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano**

Director: Lic. Víctor A. Beker

Número 197 – Noviembre de 2020

## **LA OBSESIÓN ARGENTINA CON EL DÓLAR: ¿UNA CUESTIÓN CULTURAL O ECONÓMICA?**

Un fraile franciscano, filósofo y lógico del siglo XIV llamado Guillermo de Ockham estableció el principio lógico que lleva su nombre: la navaja de Ockham. Dicho principio establece que, si para explicar un fenómeno determinado tenemos dos o más hipótesis, lo más razonable es aceptar la más simple.

Esta reflexión viene a cuenta de la publicación en el blog Central de Ideas, del Banco Central, de un artículo que enfoca como un fenómeno cultural lo que sucedió con el dólar estadounidense desde la década del 50 en nuestro país.

El origen del fenómeno radicaría en la prensa primero y, más tarde, en “las redes sociales y los memes que repiquetean en nuestros celulares”. Estos “dispositivos culturales” habrían sido los responsables de familiarizar al dólar como una moneda ordinaria en la vida económica y política de nuestro país.

Es así que “cada vez más mercados y transacciones tomaron a la divisa norteamericana como unidad de referencia o medio de pago” y se desarrolló una tendencia a “la popularización del dólar en nuestro país”, lo cual habría ocurrido sin que existan razones económicas valederas para ello y más bien como producto de un comportamiento cultural de los argentinos magnetizados por el billete verde.

Sin embargo, el principio de la navaja de Ockham plantea que no hay que buscar una explicación compleja si se dispone de una más simple. En este caso, no se requiere una explicación “cultural” para un fenómeno que puede explicarse fácilmente en términos económicos.

Por qué los argentinos ahorran en dólares ya lo explicamos en nuestro Boletín número 196 pero parece conveniente reiterarlo.

Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano - Zabala 1837. 4788-5400

Los que ahorran en dólares en Argentina constituyen una categoría que abarca desde buena parte de los integrantes del gobierno nacional -según sus declaraciones juradas- hasta los casi 4 millones de habitantes que demandaron del Banco Central 200 dólares cada uno en agosto último. No se necesitan explicaciones esotéricas para analizar tan difundida práctica. Basta con recordar las enseñanzas de nuestra historia económica.

¿Cómo les fue a los que ahorraron en pesos? Recordemos qué nos indican los últimos 50 años. Corría 1975. El 4 de junio de ese año, el flamante ministro de Economía, Celestino Rodrigo, anunciaba un nuevo plan económico que incluía una fuerte devaluación del peso y una duplicación de las tarifas de servicios públicos, acompañadas de fuertes aumentos de precios. Quienes tenían sus ahorros en pesos los vieron licuados de la noche a la mañana.

En 1981, el entonces ministro de Economía, Lorenzo Sigaut, proclamaba que el “que apueste al dólar pierde”. Sin embargo, a lo largo del año, el tipo de cambio se quintuplicó, diluyendo el poder adquisitivo del peso. La inflación anual alcanzó al 131,3%.

En 1989, una corrida cambiaria generó una fuerte devaluación del peso, acompañada de un salto inflacionario. La cotización del dólar pasó de 17,72 pesos en enero a 665 pesos en julio. En este último mes, la inflación mensual fue del 196,6%. En diciembre de ese mismo año, los depósitos a plazo fijo fueron canjeados compulsivamente por títulos públicos a diez años, los llamados Bonex 89. Los que persistieron en tener pesos los vieron una vez más licuados por la hiperinflación de comienzos de 1990, cuando se unificó el mercado comercial con el mercado libre del dólar y se duplicaron las tarifas de los servicios públicos.

En diciembre de 2001 se implantó el corralito que bloqueó los retiros de depósitos de los bancos. En enero de 2002 se derogó la ley de Convertibilidad, que había establecido la paridad 1 a 1 entre el peso y el dólar. La cotización de la divisa estadounidense trepó hasta 4 pesos por dólar y finalmente se estabilizó en 3 pesos. Sin embargo, para quienes tenían depósitos en dólares, el tipo de cambio se fijó en 1,40 peso. En febrero de 2007, en un año de elecciones presidenciales, el INDEC fue intervenido de hecho, con el fin de controlar los valores del Índice de Precios al Consumidor. La manipulación de dicho indicador implicó que entre dicha fecha y diciembre de 2015 hubiera una sistemática subestimación de la inflación, con el consiguiente efecto sobre el valor de los títulos públicos ajustados por la misma.

¿Un atavismo cultural? Puro instinto de supervivencia.

Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano - Zabala  
1837. 4788-5400

---

## ¿Por qué fracasó la cuarentena?

El éxito o el fracaso de la política sanitaria en 2020 se mide fundamentalmente - como lo señalamos tempranamente en nuestro número 193- por la cantidad de fallecidos por la pandemia, específicamente “por la relación entre defunciones atribuibles al COVID-19 y la población total de cada país”.

Argentina, tras la cuarentena más prolongada en el mundo, se encuentra también entre los países con mayor número de víctimas fatales por millón de habitantes.

Frente a la inevitabilidad de una segunda ola del COVID-19 parece necesario preguntarse qué falló para evitar reincidir en el error.

En la tabla de muertos por millón de habitantes, Argentina sólo es superada por Bélgica, San Marino, Perú, Andorra y España. El nivel de fallecidos por millón de habitantes -unos 800- la ubica en un nivel similar con países que aplicaron restricciones mucho más limitadas en el tiempo y en el espacio como Brasil, Chile, el Reino Unido, México o Estados Unidos. Si el objetivo de la cuarentena era minimizar la cantidad de víctimas fatales, claramente fracasó.

El resultado está claro. También lo están los costos económicos: caída del PBI cercana al 15%, pobreza superior al 40% de la población, tasa de desempleo del orden del 20% (ver nuestro Boletín número 196).

Si se observa la evolución de la estadística diaria sobre cantidad de defunciones, se advierte que dicho guarismo se mantuvo por debajo de los 100 casos diarios hasta fines de julio. A partir de ahí trepa aceleradamente hasta alcanzar un pico a fines de septiembre y luego decrecer.

| <b>Fin de</b> | <b>Cantidad de fallecimientos diarios</b> |
|---------------|---|
| Marzo         | 2,9                                       |
| Abril         | 8   |
| Mayo          | 12  |
| Junio         | 34  |
| Julio         | 100                                       |
| Agosto        | 220                                       |
| Septiembre    | 366                                       |
| Octubre       | 355                                       |
| Noviembre     | 250                                       |

Estas cifras parecen indicar que la cuarentena habría sido exitosa hasta fines de julio. En cambio, la prolongación de la misma a partir de dicha fecha fue acompañada por un fuerte crecimiento de la mortalidad, indicativo que cuanto menos dejó de ser eficaz.

Tras cuatro meses de encierro, se habría producido una “fatiga de cuarentena” y la misma dejó de ser respetada, pese a que oficialmente siguió siendo prorrogada. Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano - Zabala 1837. 4788-5400

La salida de facto, espontánea, desorganizada y anárquica sería la responsable de un súbito incremento en el número de casos y de fallecimientos. Distinto habría sido quizá si en aquel momento se hubiera organizado una salida a tiempo y planificada del aislamiento forzoso, incluyendo el transporte que fue, alternadamente, o un cuello de botella o un medio de contagio.

Quizás esta sea la principal lección que deja la cuarentena de 2020 para tener en cuenta en 2021: se requiere una cuidadosa planeación no sólo de la instrumentación de las restricciones sino también de los tiempos, etapas y vías de salida.

---

## El tipo de cambio real sigue retrocediendo lentamente

El tipo de cambio real calculado para el mercado oficial retrocedió un 0,2% en octubre último y un 22% respecto de igual mes de 2019.

La desmejora en la paridad cambiaria tuvo que ver con el hecho de que el avance en la cotización del dólar oficial no llegó a igualar el aumento registrado en la inflación del rubro servicios.

Para el cálculo se tiene en cuenta el tipo de cambio oficial ya que es el que se aplica a las operaciones de comercio exterior y, por lo tanto, es el que determina la competitividad de las exportaciones e importaciones.

El tipo de cambio real se estima tomando como base el valor del dólar en diciembre de 2015 luego del levantamiento del cepo cambiario. Se calcula la evolución de dicho tipo de cambio hasta el presente y se le agrega la inflación en Estados Unidos medida por el índice de precios al productor; finalmente se divide por la evolución del Índice de Precios al Consumidor para el rubro servicios. Mientras la inflación americana mide la pérdida de poder adquisitivo del dólar, la inflación local de los servicios aproxima la pérdida de valor del peso en términos de los bienes no comercializables.

Pese al retroceso, el tipo de cambio real alcanzado en octubre se mantiene aún un 1,0% por encima del nivel registrado en diciembre de 2015 inmediatamente después que el tipo de cambio fuera liberado, lo cual indicaría que se trata de un nivel no inferior al de equilibrio.

### Tipo de cambio real (dic. 2015 = 100)

|           |        |
|-----------|--------|
| Dic. 2015 | 100,00 |
| Ene-2016  | 95,17  |
| Feb       | 98,23  |
| Mar       | 95,98  |
| Abr       | 85,11  |

|          |        |
|----------|--------|
| May      | 79,86  |
| Jun      | 77,7   |
| Jul      | 79,51  |
| Agos     | 80,72  |
| Sept     | 81,58  |
| Oct      | 79,18  |
| Nov      | 77,09  |
| Dic      | 79,57  |
| Ene-2017 | 78,8   |
| Feb      | 73,51  |
| Mar      | 72,91  |
| Abr      | 71,89  |
| May      | 73,93  |
| Jun      | 74,93  |
| Jul      | 77,68  |
| Agos     | 76,68  |
| Sept     | 61,78  |
| Oct      | 74,92  |
| Nov      | 74,1   |
| Dic      | 76,17  |
| Ene-2018 | 76,27  |
| Feb      | 74,84  |
| Mar      | 75,72  |
| Abr      | 72,71  |
| May      | 88,69  |
| Jun      | 100,93 |
| Jul      | 98,96  |
| Agos     | 124,09 |
| Sept     | 129,46 |
| Oct      | 112,16 |
| Nov      | 112,16 |
| Dic      | 108,18 |
| Ene-2019 | 102,35 |
| Feb      | 102,79 |
| Mar      | 115,58 |
| Abril    | 110,78 |
| May      | 107,86 |
| Jun      | 100,37 |
| Jul      | 101,07 |
| Agos     | 135,39 |

|          |        |
|----------|--------|
| Sept     | 126,26 |
| Oct      | 129,58 |
| Nov      | 126,80 |
| Dic      | 122,40 |
| Ene-2020 | 119,83 |
| Feb      | 120,02 |
| Mar      | 113,52 |
| Abr      | 108,42 |
| May      | 105,37 |
| Jun      | 106,99 |
| Jul      | 103,91 |
| Agos     | 101,53 |
| Sept     | 101,23 |
| Oct      | 101,05 |



## Índices de inflación

Publicamos a continuación las variaciones mensuales y anuales disponibles de índices de precios al consumidor nacional y para la región del Gran Buenos Aires, ambos suministrados por el INDEC así como los de las provincias de Córdoba, Mendoza, Neuquén, San Luis y Tucumán junto con el de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

| Distrito | Var. Octubre | Var. Anual |
|----------|--------------|------------|
|----------|--------------|------------|

Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano - Zabala  
1837. 4788-5400

|          |       |        |
|----------|-------|--------|
| Nación   | 3,80% | 37,20% |
| GBA      | 3,60% | 36,70% |
| CABA.    | 2,50% | 31,30% |
| Córdoba  | 3,56% | 33,30% |
| Mendoza  | 3,60% | 36,70% |
| Neuquén  | 2,72% | 38,50% |
| San Luis | 3,60% | 41,40% |
| Tucumán  | 3,90% | 34,54% |

## Recuperación fiscal

El Índice de Equilibrio Fiscal registró en octubre un aumento del 18,2% respecto al nivel registrado en septiembre pero un retroceso del 5,4% con relación al nivel de igual mes del año pasado.

Recordamos que el índice de equilibrio fiscal se calcula como el cociente entre los gastos y los ingresos totales. El valor 100 indica una situación equilibrada (ingresos iguales a los gastos); por encima de dicho valor denota superávit y por debajo, déficit.

Cabe destacar que, por primera vez desde el inicio de la pandemia, los ingresos superan el 80% del gasto total. El avance registrado en octubre es atribuible a una merma tanto en el pago de intereses de la deuda como en las prestaciones de la Seguridad Social.

### Indice de equilibrio fiscal

|               | Ingresos | Gastos  | IEF   |
|---------------|----------|---------|-------|
| <b>Ene-19</b> | 281.653  | 341.691 | 82,43 |
| <b>Febr</b>   | 256.589  | 268.221 | 95,66 |
| <b>Mar</b>    | 261.284  | 311.122 | 83,98 |
| <b>Abril</b>  | 277.427  | 343.500 | 80,76 |
| <b>Mayo</b>   | 320.348  | 358.982 | 89,24 |
| <b>Jun</b>    | 373.618  | 441.331 | 84,66 |
| <b>Jul</b>    | 375.867  | 453.734 | 82,84 |
| <b>Agos</b>   | 346.423  | 361.221 | 95,9  |
| <b>Sept</b>   | 331.692  | 407.916 | 81,31 |
| <b>Oct</b>    | 354.697  | 418.944 | 84,66 |
| <b>Nov</b>    | 368.903  | 648.227 | 56,91 |
| <b>Dic</b>    | 388.572  | 613.975 | 63,29 |

|               |         |         |       |
|---------------|---------|---------|-------|
| <b>Ene-20</b> | 395.225 | 486.043 | 81,31 |
| <b>Febr</b>   | 350.915 | 418.492 | 83,85 |
| <b>Mar</b>    | 341.518 | 507.823 | 67,25 |
| <b>Abril</b>  | 316.249 | 582.298 | 54,31 |
| <b>Mayo</b>   | 328.120 | 636.640 | 51,54 |
| <b>Jun</b>    | 402.899 | 691.464 | 58,27 |
| <b>Jul</b>    | 436.207 | 625.296 | 69,76 |
| <b>Agos</b>   | 432.533 | 578.085 | 74,82 |
| <b>Sept</b>   | 445.625 | 657.645 | 67,76 |
| <b>Oct</b>    | 454.326 | 567.022 | 80,12 |

