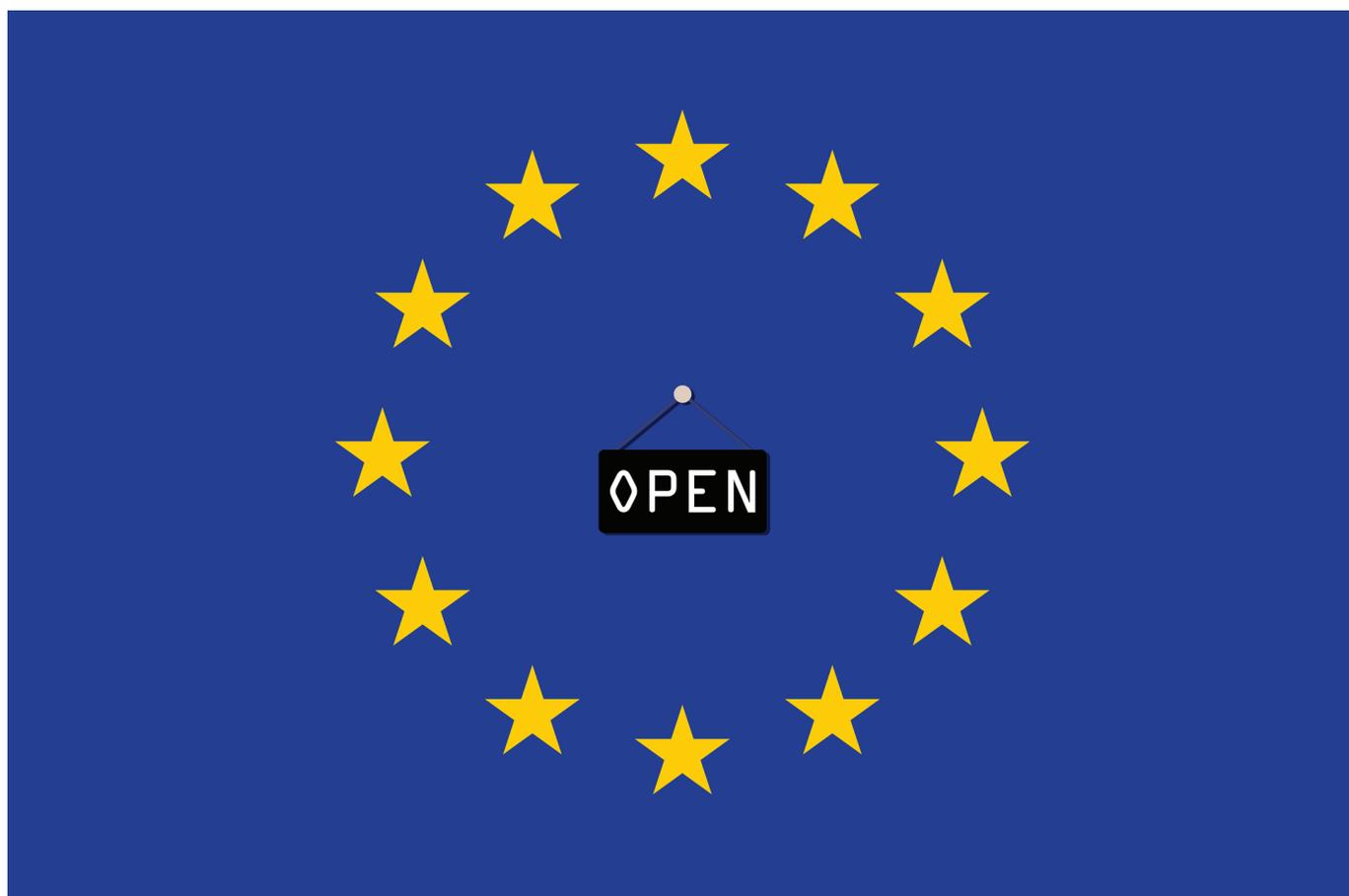


cene

CENTRO DE ESTUDIOS DE LA
NUEVA ECONOMÍA
UNIVERSIDAD DE BELGRANO



EL ACUERDO MERCOSUR-UNIÓN EUROPEA

INDICADORES DE LA NUEVA ECONOMÍA

Informe de coyuntura

Boletín del Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano

Director: Lic. Víctor A. Beker

Número 182 – Julio de 2019

EL ACUERDO MERCOSUR-UNIÓN EUROPEA

El 1º de julio de 1999 entraba en vigencia el Acuerdo Marco de Cooperación MERCOSUR-UE, firmado el 15 de diciembre de 1995.

Veinte años después, las largas, discontinuas y complejas tratativas entre las partes culminaron con la firma del acuerdo provisional suscrito en Bruselas el pasado 28 de junio.

Su logro es el resultado de lo que, de hecho, constituyó una política de Estado para la Argentina. Se inició con el referido acuerdo firmado y puesto en marcha bajo la presidencia de Carlos Menem. Luego de la crisis del 2001, fue reactivado durante la presidencia de Néstor Kirchner, en ocasión de una reunión ministerial en Lisboa, en octubre de 2004, en la que los negociadores del MERCOSUR y la UE reiteraron el carácter prioritario de la negociación del Acuerdo de Asociación.

En la Cumbre de Madrid del 17 de mayo de 2010, ya en la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner, los jefes de Estado y de Gobierno de los países del MERCOSUR y de los miembros de la UE acordaron formalmente el relanzamiento de las negociaciones. Entre el 29 de junio y el 2 de julio de 2010 se realizó en Buenos Aires la primera ronda de negociaciones del acuerdo.

Las tratativas tropezaron siempre con la oposición de un grupo de países europeos, con Francia a la cabeza, por temor a que se vieran comprometidos sus intereses agrícolas.

Finalmente, el 28 de junio pasado se anunció la culminación de tales negociaciones, con la firma de un acuerdo (Presidencia Macri). Dicho convenio deberá ser ratificado por el Parlamento europeo y los de sus 28 países miembros (27 si se concreta el Brexit) junto con los de los cuatro integrantes del MERCOSUR.

Ello implica que pasarán al menos dos años para que el acuerdo entre en vigencia y se requerirá más de una década para la puesta en marcha de la totalidad de sus cláusulas.

Como en toda negociación, hay sectores beneficiados y perjudicados. Los primeros son aquellos que -como el agropecuario y el agroindustrial- gozan de ventajas comparativas y verán ampliado su ingreso a un mercado de 500 millones de habitantes, con un PBI per cápita superior a 35.000 dólares. Probablemente también lo sean algunos servicios del conocimiento. En el reverso de la medalla se encuentran muchos sectores industriales, que deberán enfrentar la competencia de sus pares europeos, con niveles de productividad muy superiores y, por ende, costos mucho menores.

La evolución del empleo y la producción en Argentina

Las cifras que dio a conocer el INDEC con relación a la situación del mercado de trabajo en el primer trimestre del año indican que la tasa de actividad -proporción de la población ocupada y desocupada sobre el total- aumentó del 46 al 47%, mientras que el desempleo trepó al 10,1% -era del 9,1% en igual período de 2018- y el empleo cayó del 42,4 al 42,3%.

Esto indica que se incrementó el porcentaje de población en busca de empleo pero que no lo encuentra, lo que se verifica en particular para el componente femenino, cuya tasa de participación pasó de 48,5 al 49%, mientras que para los varones no registró cambios.

Asimismo, la comparación interanual revela aumentos en la tasa de subocupación demandante -de 6,8 a 8,4%- y en la tasa de ocupados demandantes de empleo, de 8,5 a 9,1%. Es decir, no sólo hay mayor número de desempleados sino también de ocupados que preferirían trabajar más horas, o que tienen trabajo pero están buscando cambiarlo.

Los segmentos más castigados por el desempleo son las mujeres de 14 a 29 años (23,1%) y los varones de igual grupo etario (18,5%). Se trata, en muchos casos, de individuos que no tuvieron ocasión de tener una experiencia laboral y ello les cierre la posibilidad de obtenerla, conformando así un verdadero círculo vicioso.

Otro dato que surge de la encuesta del INDEC es que, del total de asalariados, un 35% no registra descuento jubilatorio.

Analizando los datos a escala regional, llama la atención el comportamiento de la región Noreste, que presenta las menores tasas del país. La explicación se encontraría en que también la tasa de actividad es significativamente inferior al

resto de la Argentina. Ello indicaría la existencia de un importante sector marginado del mercado de trabajo por falta de oportunidades visibles de empleo, no revistando ni como ocupado ni como desocupado. Son los llamados “desalentados”, que no trabajan ni buscan trabajo.

Por otro lado, la encuesta denuncia una tasa de sobreocupación horaria del 25,1%. Esto es: la proporción de la población activa que trabaja más de 45 horas semanales. Este guarismo alcanza un máximo del 41,6% en Comodoro Rivadavia, seguido por Formosa (38,9%) y el Gran Resistencia (36,6%).

Para igual período, el INDEC informó que el PIB registró un descenso del 5,8%. A ello contribuyó una caída del consumo privado de un 10,5% y de la inversión en un 24,6%. Desde el punto de vista sectorial, el sector agropecuario, sin embargo, creció un 7,7%, de la mano de una mejor cosecha. Pero cayeron 10,8% la industria manufacturera; 12,6% el comercio; 6,8% la construcción, y 10,3% la actividad financiera.

Dadas estas variaciones negativas registradas en los niveles de actividad, no debe llamar la atención su impacto en el mercado de trabajo.

Cada vez más riesgo de recesión y crisis en 2020



***Nouriel Roubini** es profesor de la Stern School of Business de NYU y CEO de Roubini Macro Associates. El presente artículo fue publicado por Project Syndicate en www.project-syndicate.org/commentary/trade-war-recession-crisis-2020-by-nouriel-roubini-2019-06/spanish*

El año pasado, con mi colega Brunello Rosa identificamos diez factores de riesgo capaces de provocar una recesión en Estados Unidos y todo el mundo en 2020. Nueve de ellos todavía están en juego.

Muchos tienen que ver con Estados Unidos. Las guerras comerciales con China y otros países, sumadas a restricciones a la inmigración, a la inversión extranjera directa y a la transferencia tecnológica, pueden tener profundas repercusiones sobre las cadenas globales de suministro, con amenaza de estanflación (desaceleración del crecimiento a la par de un aumento de la inflación). Y el riesgo de un menor crecimiento en Estados Unidos se ha vuelto mayor, ahora que el estímulo de la rebaja impositiva de 2017 ya se agotó.

En tanto, después de la publicación de aquel artículo, los mercados de acciones estadounidenses se han mantenido en un estado de efervescencia. A esto se suman riesgos relacionados con la aparición de nuevas formas de deuda (lo que incluye a muchos mercados emergentes, que tienen buena parte de sus deudas en moneda extranjera). Como la capacidad de los bancos centrales para actuar como prestamistas de última instancia está cada vez más limitada, la iliquidez de los mercados financieros los hace vulnerables a derrumbes repentinos y otras disrupciones: una sería que el presidente estadounidense Donald Trump ceda a la tentación de crear una crisis de política exterior (una “cortina de humo”) con algún país, por ejemplo Irán. Aunque eso tal vez refuerce sus índices de aprobación locales, también puede provocar una crisis petrolera.

Fuera de los Estados Unidos, la fragilidad del crecimiento en la muy endeudada China y en otros mercados emergentes sigue siendo preocupante, lo mismo que los riesgos económicos, gubernamentales, financieros y políticos en Europa. Para peor, en todas las economías avanzadas, las herramientas de las autoridades para responder a una crisis siguen siendo limitadas. Las intervenciones monetarias y fiscales y las medidas de respaldo al sector privado que se usaron después de la crisis financiera de 2008 ya no pueden usarse con la misma eficacia hoy.

El décimo factor que analizamos fue la política de tipos de interés de la Reserva Federal de los Estados Unidos. Tras subir la tasa en respuesta al estímulo fiscal procíclico de la administración Trump, en enero la Fed dio marcha atrás. A futuro, lo más probable es que la Fed y otros grandes bancos centrales deban reducir las tasas para manejar diversas perturbaciones a la economía global.

Si bien las guerras comerciales y la posibilidad de picos de precio del petróleo constituyen un riesgo del lado de la oferta, también son una amenaza para la demanda agregada y, por tanto, para el crecimiento del consumo, porque los aranceles y el encarecimiento de los combustibles reducen el ingreso disponible. Con tanta incertidumbre, es probable que las empresas opten por reducir el gasto en capital y la inversión.

En estas condiciones, una perturbación suficientemente grave puede provocar una recesión global, incluso si los bancos centrales responden rápidamente. Al fin y al cabo, pese a la respuesta decidida que dieron en 2007-2009 la Fed y otros bancos centrales a las perturbaciones que iniciaron la crisis financiera global, no consiguieron evitar la “Gran Recesión”. Hoy la Fed parte de una tasa de referencia situada en 2,25-2,5%, contra 5,25% en septiembre de 2007. En Europa y Japón, los bancos centrales ya están en territorio de tipos de interés negativos, y su capacidad de reducir las tasas todavía más se verá limitada. Y como los bancos centrales tienen sus balances inflados por sucesivas rondas de flexibilización cuantitativa (FC), enfrentarían restricciones similares si tuvieran que volver a implementar compras de activos a gran escala.

Por el lado fiscal, la mayoría de las economías avanzadas tienen más déficit y deuda pública hoy que antes de la crisis financiera global, lo que deja poco margen para un estímulo. Y como sostuvimos Rosa y yo el año pasado, “en países con movimientos

populistas resurgentes y gobiernos casi insolventes no habrá tolerancia a rescates del sector financiero”.

Entre los factores que pueden provocar una recesión en 2020, la guerra comercial y tecnológica sinoestadounidense merece especial atención. El conflicto puede intensificarse de varias maneras. Una sería que la administración Trump decida extender los aranceles a los 300 000 millones de dólares de exportaciones chinas que todavía no están alcanzadas. O que la prohibición a Huawei y otras empresas chinas de usar componentes estadounidenses inicie un proceso de desglobalización a gran escala, conforme las empresas se apresuren a proteger sus cadenas de suministro. En tal caso, China tendría varias opciones para tomar represalias contra Estados Unidos, por ejemplo cerrar su mercado a multinacionales estadounidenses como Apple.

En este escenario, la sacudida a los mercados de todo el mundo bastaría para generar una crisis global, independientemente de lo que hagan los grandes bancos centrales. Las tensiones actuales ya afectan la confianza de empresas, consumidores e inversores y frenan el crecimiento global; su agravamiento empujaría al mundo a una recesión. Y en vista de la magnitud del endeudamiento público y privado, el resultado más probable sería otra crisis financiera.

Trump y el presidente chino Xi Jinping saben que lo mejor para sus respectivos países es evitar una crisis global, así que tienen un incentivo para hallar una solución en los próximos meses. Pero los dos lados siguen intensificando la retórica nacionalista y aplicándose recíprocamente medidas de represalia. Trump y Xi parecen creer que la seguridad nacional y económica de sus países a largo plazo depende de enfrentar sin pestañear la perspectiva de una nueva guerra fría. Y si cada uno está convencido de que la otra parte se rendirá antes, el riesgo de un choque desastroso es realmente alto.

Es posible que Trump y Xi se reúnan durante la cumbre del G20 que tendrá lugar el 28 y 29 de junio en Osaka. Pero incluso si aceptan reiniciar negociaciones, todavía se estaría lejos de un acuerdo integral que resuelva sus muchas diferencias. Mientras ambas partes se alejan cada vez más, el margen para una solución negociada se achica, y crece el riesgo de una recesión y crisis global en una economía mundial que ya está frágil.

El tipo de cambio real se acerca al nivel de diciembre de 2015

El tipo de cambio real cayó un 2,6% en mayo aunque se ubicó un 21,6% por encima del nivel alcanzado en igual mes de 2018.

A la relativa estabilidad alcanzada en el tipo de cambio nominal se le sumó el avance registrado en los precios del sector servicios (3%) para generar el resultado comentado.

Recordemos que el tipo de cambio real se calcula tomando como base el valor del dólar en diciembre de 2015 luego del levantamiento del cepo cambiario. Se estima la evolución de dicho tipo de cambio hasta el presente y se le agrega la inflación en Estados Unidos medida por el índice de precios al productor; finalmente se divide por la evolución del Índice de Precios al Consumidor para el rubro servicios. Mientras la inflación americana mide la pérdida de poder adquisitivo del dólar, la inflación local de los servicios aproxima la pérdida de valor del peso en términos de los bienes no comercializables.

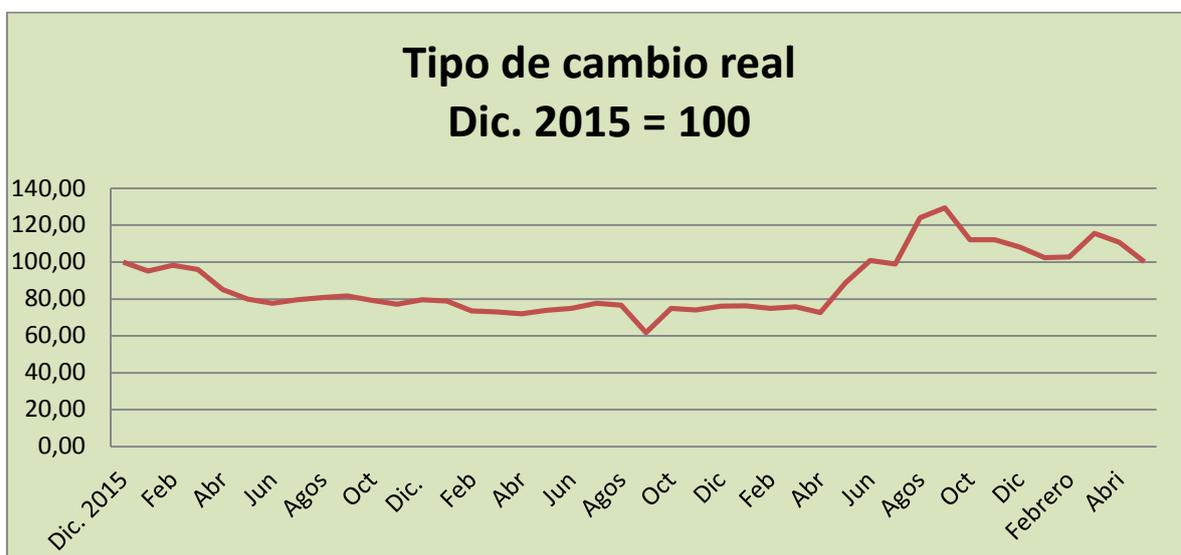
El retroceso experimentado en mayo, sumado al registrado en abril, determinó que el tipo de cambio real volviera prácticamente al nivel de diciembre de 2015, cerrando un período iniciado en agosto pasado en el que se mantuvo por encima de dicho valor.

Tipo de cambio real

(Dic. 2015 = 100)

Dic. 2015	100,00
Ene 2016	95,17
Feb	98,23
Mar	95,98
Abr	85,11
May	79,86
Jun	77,70
Jul	79,51
Ago	80,72
Sep	81,58
Oct	79,18
Nov	77,09
Dic	79,57
Ene 2017	78,80
Feb	73,51
Mar	72,91
Abr	71,89
May	73,93
Jun	74,93
Jul	77,68
Ago	76,68
Sep	61,78
Oct	74,92
Nov	74,10
Dic	76,17
Ene 2018	76,27
Feb	74,84
Mar	75,72

Abr	72,71
May	88,69
Jun	100,93
Jul	98,96
Ago	124,09
Sep	129,46
Oct	112,16
Nov	112,16
Dic	108,18
Ene 2019	102,35
Feb	102,79
Mar	115,58
Abril	110,78
May	107,86



Índices de inflación

Publicamos a continuación las variaciones mensuales y anuales disponibles de índices de precios al consumidor nacional y para la región del Gran Buenos Aires, ambos suministrados por el INDEC así como los de las provincias de Córdoba, Mendoza, Neuquén, San Luis y Tucumán junto con el de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Distrito	Var. Mayo	Var. Anual
Nación	3,10%	57,30%
GBA	3,00%	56,80%
C.A.B.A.	3,10%	54,66%
Córdoba	2,94%	55,15%
Mendoza	3,00%	56,80%
Neuquén	2,67%	59,33%

San Luis	3,50%	60,90%
Tucumán	2,89%	58,61%

En mayo mejoró la situación fiscal

El Índice de Equilibrio Fiscal registró en mayo una mejora del 10,5% respecto del nivel registrado en abril aunque se achicó a sólo un 0,9% con relación al alcanzado en igual mes del año pasado.

Recordamos que el índice de equilibrio fiscal se calcula como el cociente entre los gastos y los ingresos totales. El valor 100 indica una situación equilibrada (ingresos iguales a los gastos); por encima de dicho valor denota superávit y por debajo, déficit.

El avance registrado en mayo es atribuible principalmente al fuerte incremento registrado en los ingresos, que crecieron un 15,5% respecto del mes anterior, mientras los gastos lo hacían sólo un 4,5%. Entre los recursos, se destaca el comportamiento de los derechos de exportación, reflejo del aumento de las ventas al exterior, principalmente de los productos de la nueva cosecha, así como el IVA y el impuesto a los débitos y créditos bancarios, indicativos de una incipiente reactivación de la actividad económica. Finalmente, también se hizo presente un componente estacional como el pago del impuesto a las ganancias.

Índice de Equilibrio Fiscal

	Ingresos	Gastos	IEF
Ene 16	120332	120880	99,55
Feb	99942	117320	85,19
Mar	107124	138844	77,15
Abr	116284	129041	90,11
May	135288	148999	90,80
Jun	128958	174057	74,09
Jul	142925	168640	84,75
Ago	127290	164523	77,37
Sep	129870	168784	76,94
Oct	126983	189942	66,85
Nov	145024	159085	91,16
Dic	233422	292721	79,74
Ene 17	170256	175812	96,84
Feb	136489	166489	81,98
Mar	160941	196022	82,10

Abr	159557	208569	76,50
May	156937	200982	78,09
Jun	161650	253502	63,77
Jul	185137	217858	84,98
Ago	168486	200031	84,23
Sep	166702	217879	76,51
Oct	168754	230686	73,15
Nov	172670	218592	78,99
Dic	190505	340613	55,93
Ene 18	203130	229020	88,70
Feb	172966	200704	86,18
Mar	195942	233838	83,79
Abr	192963	236423	81,62
May	209415	236754	88,45
Jun	220584	309449	71,28
Jul	232619	294999	78,85
Ago	222934	237451	93,89
Sep	227678	283536	80,30
Oct	245779	324106	75,83
Nov	233790	306674	76,23
Dic	242761	436125	55,66
Ene 19	281.653	341.691	82,43
Feb	256.589	268.221	95,66
Mar	261.284	311.122	83,98
Abril	277.427	343.500	80,76
Mayo	320.348	358.982	89,24

